

ДО
КОМИСИЯТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА
ЕТИКЕТ ЗА ИНОВАЦИИ И
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА МЕСТНО НИВО

ОБЛАСТНО УПРАВЛЕНИЕ ЗА ИКОНОМИЧЕСКОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ул. "Св. Кирил и Методий" № 17-19
№ 9200-456/9/22.11.17 г

ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД

ОТ

Йордан Стойчев Ботев - независим оценител
на община **Кнежа**, подаде заявление в Четвъртата процедура за присъждане на Етикет за
иновации и добро управление на местно ниво

На основание чл. 13 от Правилата по присъждане на Етикета за иновации и добро
управление на местно ниво изготвих настоящия писмен доклад:

**А. На базата на разгледаните документи констатирах следното по прилагането на 12-те
принципа на добро демократично управление в община Кнежа: 3,69**

*Разглежда се попълнения от общината - кандидатка Еталон (Бенчмарк) и приложения към него
доказателствен материал. Определя се съответствието на самооценката спрямо приложения
доказателствен материал.*

Принцип 1 – Честно провеждане на избори, представителност и гражданско участие: 3,75
Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма
основания за корекция.

Принцип 2 – Отзивчивост: 3,83

Принципът се прилага. Представените доказателства не съответстват в пълна степен на
самооценката. Има нормативна регламентация и е създадена необходимата организация, но
липсват доказателства за анализа на мнението на гражданите и мерките, които са предприети за
отстраняване на слабостите, посочени от гражданите.

Самооценката за прилагането на този принцип е неубедително доказана.

Принцип 3 – Ефикасност и ефективност: 3,60

Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма
основания за корекция.

Принцип 4 – Откритост и прозрачност: 3,56

Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма
основания за корекция.

Принцип 5 – Върховенство на закона: 3,80

Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма
основания за корекция.

Принцип 6 – Етично поведение: 3,70

Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма
основания за корекция.

Принцип 7 – Компетентност и капацитет: 3,62

Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма
основания за корекция.

Принцип 8 – Иновации и отвореност за промени: 3,50

Принципът се прилага. Представените доказателства не съответстват в пълна степен на
самооценката. Общината е отворена към промени и усъвършенстване на организацията на
дейността си, но липсват инициативи от самата община за промени. Разчита се предимно на
национални инициативи и прилагане на чужд опит.

Самооценката за прилагането на този принцип е неубедително доказана.

Принцип 9 – Устойчивост и дългосрочна ориентация: 3,56

Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма основания за корекция.

Принцип 10 – Стабилно финансово управление: 3,67

Принципът се прилага. Представените доказателства не съответстват в пълна степен на самооценката. Има нормативна регламентация и е създадена необходимата организация, но липсват доказателства за стабилността на управлението – повишаване на ръста на собствените приходи, което дава основание за разширяване на инвестиционната дейност на общината.

Самооценката за прилагането на този принцип е неубедително доказана.

Принцип 11 – Човешки права, културно разнообразие и социално единство: 3,67

Принципът се прилага. Представените доказателства съответстват на самооценката. Няма основания за корекция.

Принцип 12 – Отчетност: 4,00

Принципът се прилага. Представените доказателства не съответстват в пълна степен на самооценката. Има нормативна регламентация и е създадена необходимата организация за отчитане на дейността на общината, но липсват доказателства за начина на обсъждане и отразяване на бележките и препоръките от органите на общината и гражданите.

Самооценката за прилагането на този принцип е неубедително доказана.

Неубедително доказана е самооценката за прилагането на четири броя принципи, което според Методиката налага намаляване на самооценката на общината с 10,00%.

Б. Направих следния обобщен анализ за управлението на община Кнежа:

В свободен текст се прави анализ на силните и слаби страни в управлението на оценяваната община, както и конкретни бележки, препоръки и предложения на експерта за подобряване на дейността на местните власти, където се констатира пропуски.

Силни страни в управлението на общината са честното провеждане на избори и гражданската представителност в тях, спазването на законодателството и наличието на стратегически документи за развитието на общината, които гарантират устойчивост и дългосрочна ориентация на общинските приоритети и политики.

Слаби страни в управлението, които налагат подобряване на работата на органите на общината са в областта на комуникацията с гражданите и техните сдружения и отчитане мнението на гражданите. Не е достатъчна инициативността на общината по отношение на внедряването на иновативни практики.

В бъдеще ръководството на общината е подходящо да разшири взаимоотношенията си с частния бизнес и да потърси възможности за реализиране на публично-частни партньорства като начин за привличане на частни капитали при решаване на общински задачи.

В. Установих следните добри иновативни практики в община Кнежа:

Извеждат се и се описват добри или иновативни практики, подходящи за разпространение и прилагане в други общини. В случай че експертът счита, че някоя от предложените от общината добри практики следва да бъде отличена като особено интересна и иновативна, той отправя предложение до Комисията и излага своите мотиви.

- „Автоматизирани системи за управление на детските заведения от приема до изписването“

Системата е подходяща за управление на детските заведения. Резултатите от нейното приложение следва да бъдат анализирани, за да се усъвършенстват програмните продукти и да се потърсят възможности за тяхното прилагане и за друг тип заведения (социалните домове).

Г. Поставах следната крайна оценка за община Кнежа: 3,10

Дава се оценка, като се следва Методика за оценяване на общините-кандидатки. Прави се мотивиран извод за това, дали на общината следва да се присъди Етикета.

Оценки:	Стойност:
Самооценка на общината в Еталона (Бенчмарка):	3,69
Средноаритметична оценка на гражданите и общинските съветници:	3,12
Корекция на оценката от независимия експерт в проценти:	-16,00%
Обосновка на корекцията на оценката от независимия експерт:	
Доказателственият материал не показва в достатъчна степен съответствие на самооценката за прилагането на четири от принципите, което налага намаление с 10,00 %. Самооценката на общината е по-висока с 0,57 спрямо средноаритметичната оценка на гражданите и съветниците, което налага корекция (намаление) с 6,00 %. Общото намаление на самооценката на общината от Бенчмарка е 16,00 % или "-0,59" единици, с което се определя крайна оценка на общината от 3,10 ($3,69 - 0,59 = 3,10$)	
Обща крайна оценка:	3,10

Забележка: При обща средна оценка 3.00 или по-висока Етикетът се присъжда.

Мотиви за оценката на общината: Оценката се основава на факта, че в общината се прилагат 12-те принципа за добро управление в степен, която според Методиката дава основание да се предложи присъждането на Етикета.

Забележка: Самооценката на общината в Бенчмарка е преизчислена в съответствие с приложените доказателства. Получената стойност, която е използвана (самооценка на общината: 3,69) е в съответствие с доказателствата.

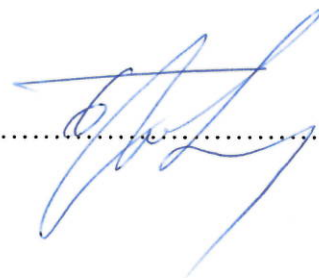
Препоръчвам на Комисията да **присъди** на община **Кнежа** Етикетът за иновации и добро управление на местно ниво.

Забележка: Предлагам, Комисията за присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво да обсъди приложения към документацията на община Кнежа „СИГНАЛ“ (вх.№ 8-649/26.06.2017 г. в МРРБ) и Решението на ОС на община Кнежа с Протокол №35/28.02.2017 г. във връзка със Сигнала и да ги има предвид при приемане на своето решение да присъди / да не присъди Етикета.

Това предложение е направено, тъй като Методиката за оценка не регламентира действия на оценителя при такива случаи.

Дата:.....
гр. София

Изготвил:



ДО
КОМИСИЯТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА
ЕТИКЕТ ЗА ИНОВАЦИИ И
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА МЕСТНО НИВО

РЕЗЮМЕ

от извършената експертна оценка
на община **Кнежа**
от Йордан Стойчев Ботев (независим експерт)

Оценки	Стойност
Самооценка на общината в Еталона (Бенчмарка)	3,69
Оценка от анкетното проучване сред общинските съветници	3,29
Оценка от анкетното проучване сред гражданите	2,95
Средноаритметична оценка на гражданите и общинските съветници	3.12
Разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници	“ 0,57”
Корекция на оценката (в проценти)	- 16,0 %
Крайна оценка за община Кнежа	3,10

Мотиви за оценката на общината: В общината се прилагат 12-те принципа за добро управление в степен, която според Методиката дава основание да се предложи присъждането на Етикета.

Силни страни в управлението на общината: честно провеждане на избори и гражданската представителност в тях, спазването на законодателството и наличието на стратегически документи за развитието на общината, които гарантират устойчивост и дългосрочна ориентация на общинските приоритети и политики

Слаби страни в управлението на общината: комуникацията с гражданите и техните сдружения и отчитане на тяхното мнение на гражданите; инициативност по отношение на внедряването на иновативни практики.

Добри практики: „Автоматизирани системи за управление на детските заведения от приема до изписването“

Препоръки към общината: Подходящо е да се разширят взаимоотношенията с частния бизнес и възможността за реализиране на публично-частни партньорства.

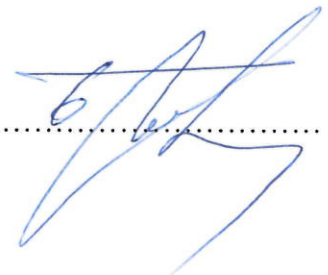
Препоръчвам на Комисията да **присъди** на община Кнежа Етикетът за иновации и добро управление на местно ниво.

(Предлагам на Комисията да отчете обстоятелствата, изложени в забележка към Доклада)

Дата:.....

гр. София

Изготвил:



ДО
КОМИСИЯТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА
ЕТИКЕТ ЗА ИНОВАЦИИ И
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА МЕСТНО НИВО

РЕЗЮМЕ

от извършената експертна оценка
на община **Кнежа**
от Йордан Стойчев Ботев (независим експерт)

Оценки	Стойност
Самооценка на общината в Еталона (Бенчмарка)	3,69
Оценка от анкетното проучване сред общинските съветници	3,29
Оценка от анкетното проучване сред гражданите	2,95
Средноаритметична оценка на гражданите и общинските съветници	3.12
Разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници	“ 0,57”
Корекция на оценката (в проценти)	- 16,0 %
Крайна оценка за община Кнежа	3,10

Мотиви за оценката на общината: В общината се прилагат 12-те принципа за добро управление в степен, която според Методиката дава основание да се предложи присъждането на Етикета.

Силни страни в управлението на общината: честно провеждане на избори и гражданската представителност в тях, спазването на законодателството и наличието на стратегически документи за развитието на общината, които гарантират устойчивост и дългосрочна ориентация на общинските приоритети и политики

Слаби страни в управлението на общината: комуникацията с гражданите и техните сдружения и отчитане на тяхното мнение на гражданите; инициативност по отношение на внедряването на иновативни практики.

Добри практики: „Автоматизирани системи за управление на детските заведения от приема до изписването“

Препоръки към общината: Подходящо е да се разширят взаимоотношенията с частния бизнес и възможността за реализиране на публично-частни партньорства.

Препоръчвам на Комисията да присъди на община Кнежа Етикетът за иновации и добро управление на местно ниво.

(Предлагам на Комисията да отчете обстоятелствата, изложени в забележка към Доклада)

Дата:.....

гр. София

Изготвил:

